

4 centrale argumenter som rygdækning i dialogen

1

Men projektet er ikke rentabelt ud fra trafik alene – hvorfor bygge det så?

Den klassiske trafikøkonomiske analyse vurderer primært rejsetid og trængsel og fanger derfor ikke alle samfundsmæssige gevinster. Et fuldt billede kræver, at man ser på flere lag: kapacitet, robusthed, forsyningssikkerhed, beredskab, samfundsresiliens og de økonomiske vækstmuligheder i øst-vest-korridoren. Når alle disse faktorer inddrages, fremstår det tydeligt, at eksisterende forbindelser ikke alene kan håndtere fremtidens krav, og at en tredje Lillebæltsforbindelse er en nødvendig investering for at sikre et pålideligt, robust og væksthæmmende øst-vest-net i Danmark.

2

Vil naboer og lokalområder opleve gener - og hvordan adresseres modstanden?

- Den tredje bro bygges parallelt med den eksisterende, hvilket begrænser støjeksponering.
- Moderne byggemetoder med dæmpende materialer og konstruktion reducerer støj betydeligt.
- Støvjærn og afbødende foranstaltninger er allerede indregnet i anlægsbudgettet.
- Broen øger kapaciteten uden at forværre støjforholdene, og kan endda opleves som forbedring for naboer.

4 centrale argumenter

3

Påvirker Femern behovet for en 3. Lillebæltsforbindelse?

Femernforbindelsen ændrer primært trafikmønstre i syd - nord - retningen og har derfor ingen væsentlig effekt på Lillebæltskorridorens rolle i øst - vest. Lillebælt forbliver den centrale krydsning mellem Jylland og øerne, hvor både gods, pendler - og beredskabstransport passerer. Korridoren er allerede kapacitetsmæssigt belastet og uden oplagte alternativer ved nedbrud. Derfor er det relevant at analysere og vurdere behovet for øget robusthed og kapacitet i Lillebæltskorridoren, uafhængigt af Femern.

4

Kan Als-Fyn-forbindelsen ikke løse problemet i stedet?

Als-Fyn-forbindelsen kan potentielt bidrage til øget regional sammenhæng og kapacitet i det samlede transportsystem. Tidligere analyser viser, at forbindelsen i et normalt driftsscenario kan aflaste Lillebæltsforbindelsen med 2,5-4 % af trafikken. Det kan indikere en vis afhjælpningseffekt i forhold til trængsel – men det er uklart, i hvor høj grad forbindelsen ville kunne indgå som reel backup ved et længerevarende udfald af Lillebælt.